

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „ Rozbudowa systemu zarządzania infrastrukturą teleinformatyczną statystyki publicznej i cyberbezpieczeństwa (CyberStat) ” – wnioskodawca: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, beneficjent: Główny Urząd Statystyczny					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	W opisie wskazano „Przedstawione powyżej usprawnienia przyczynią się do usprawnienia funkcjonowania zdecydowanej większości systemów jssp niemodyfikowanych w projekcie (w tym rejestrów publicznych REGON i TERYT stanowiących infrastrukturę krytyczną państwa)”. Biorąc pod uwagę iż rejestry te nie będą przedmiotem modyfikacji w projekcie niniejsze może być mylące. Zamiast sugerować, że projekt usprawnia REGON i TERYT, można podkreślić, że poprawia ogólne bezpieczeństwo infrastruktury, na której one działają.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	W tabeli interesariuszy przy grupie „Pracownicy jednostek służb statystyki publicznej (jssp) zajmujący się zarządzaniem IT i bezpieczeństwem informacji” w identyfikacji problemu wskazano na „Utrudnione zarządzanie, wdrożonym w ramach projektu KSZBI, Systemem Zarządzania Ciągłością Działania - analiza BIA prowadzona z użyciem odseparowanych arkuszy Excel dla kilkuset systemów sprawia, że analiza wyników, wyznaczanie RTO i klasyfikacja systemów według krytyczności jest czasochłonna i narażona na błędy.” Czy oznacza to, że projekt KSZBI nie dostarczył odpowiednich narzędzi lub nie przewidziano tak dużej skali analiz w momencie jego wdrażania? Czy pierwotnie zakładano, że analiza wpływu awarii i zarządzanie ryzykiem będą realizowane w sposób rozproszony, czy też obecne trudności wynikają z niedostatecznej integracji wdrożonych w 2022 roku narzędzi? Czy na etapie wdrażania przewidywano konieczność skorelowania tych procesów z innymi poziomami organizacyjnymi? Jeśli tak, to jakie były główne przeszkody, które uniemożliwiły pełną integrację?	Proszę o doprecyzowanie/ wyjaśnienie	
3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Projekt CyberStat identyfikuje sześć głównych grup interesariuszy, z których trzy to pracownicy jednostek służb statystyki publicznej (jssp), co wynika z zakresu przedsięwzięcia. Wiele problemów przypisanych poszczególnym grupom powtarza się, co może sugerować niewystarczającą analizę ich rzeczywistych potrzeb. Szczególne wątpliwości budzi jednak	Proszę o analizę i ewentualną korektę opisu	

			traktowanie obywateli i przedsiębiorców jako interesariuszy, zwłaszcza że ich potrzeby nie zostały precyzyjnie określone. Ponieważ projekt koncentruje się na cyfryzacji procesów wewnętrznych administracji (back-office), obie te grupy powinny być raczej klasyfikowane jako interesariusze pośredni. Choć modernizacja infrastruktury może pośrednio poprawić stabilność i bezpieczeństwo systemów, nie stanowi głównego celu projektu, a jej wpływ na obywateli i przedsiębiorców wydaje się być drugorzędny.	założeń lub wyjaśnienia	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla obu celów projektowych jako cel strategiczny wskazano Projekt Strategii Cyfryzacji Polski do 2035 roku, w szczególności obszar horyzontalny 1.3 – Cyberbezpieczeństwo. Należy jednak zaznaczyć, że dokument ten nie został jeszcze przyjęty i pozostaje jedynie projektem, co słusznie zauważył Beneficjent. W tym polu powinny zostać wymienione obowiązujące na dzień opracowywania dokumentu strategie, programy strategiczne, etc.	Proszę o korektę opisu założeń	
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Wskaźniki ograniczają się do tych obowiązkowych, nie uwzględniając dodatkowych, które pozwalałyby na pełniejszą ocenę rzeczywistego wpływu projektu na organizację oraz użytkowników końcowych. Warto rozważyć rozszerzenie katalogu wskaźników, w tym dodanie KPI związanych z liczbą transakcji przeprowadzonych w systemie, co umożliwiłoby lepszą ocenę efektywności projektu. Odnosząc się do wartości docelowej wskaźnika: "Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych", ponieważ projekt dotyczy głównie usług wewnątrzadministracyjnych, należy zweryfikować wartość docelową wskaźnika. W metodzie pomiaru wskazano użytkowników Portalu Korporacyjnego (Intranet), w szczególności witryny „Portal Architektury Korporacyjnej”, świadczącej wewnętrzną e-usługę (A2A) wspierającą zarządzanie architekturą IT. Jednak zaplanowana wartość 400 użytkowników wydaje się niedoszacowana w kontekście liczby interesariuszy z grupy Pracownicy jednostek służb statystyki publicznej. Wskaźniki w zakresie celu 2 biorąc pod uwagę koszt szkoleń, a także liczbę interesariuszy również zdają się być niedoszacowane.	Proszę o analizę i wyjaśnienie	
6.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	W zakresie produktów wątpliwości budzi zakres niektórych komponentów infrastrukturalnych, w szczególności infrastruktury klucza publicznego, centrum certyfikacji oraz urządzeń HSM, których powiązanie z założeniami projektu nie zostało dostatecznie wyjaśnione. Podobnie niejasna jest ponowna inwestycja w WAF (Web Application Firewall), który był już produktem wcześniejszego projektu. Warto również rozważyć różne daty wdrożenia poszczególnych systemów, co pozwoliłoby na ich dokładniejsze przetestowanie i przeprowadzenie rzetelnego odbioru. Obecnie 6 z 9 produktów zaplanowano na ostatni miesiąc projektu (wrzesień 2028), co niesie ryzyko	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			problemów z integracją z obecnymi systemami oraz ogranicza możliwość wprowadzania ewentualnych poprawek. Zaleca się etapowe wdrażanie systemów i wyraźne rozróżnienie między datą odbioru systemów a terminem zakończenia testów.		
7.	RA IT	3. Kamienie milowe	<p>Kamienie milowe powinny pozwalać na monitorowe poszczególnych etapów projektu. Przyjęty harmonogram wymaga dopracowania.</p> <p>Dokumentacja przetargowa na wybór Inżyniera Projektu ma być gotowa dopiero 31.03.2026, mimo że projekt zakłada rozpoczęcie już w październiku 2025 r., może to skutkować problemami z nadzorem nad realizacją w początkowej fazie.</p> <p>Zbyt krótki czas na realizację systemów – dokumentacja przetargowa na system zarządzania architekturą korporacyjną (SZ_AK) ma być opracowana do 31.03.2027, co oznacza, że na przeprowadzenie przetargu oraz wdrożenie systemu pozostaje niespełna 1,5 roku. Jest to znaczące ryzyko dla terminowej realizacji projektu.</p> <p>Niejasne działania w pierwszych 1,5 roku projektu – oprócz szkoleń i przygotowania dokumentacji przetargowej brak szczegółowych informacji na temat działań planowanych do końca I kwartału 2027 r.</p> <p>Brak wyszczególnienia przetargu na infrastrukturę sprzętową, która wydaje się iż stanowi istotny element projektu, jednak nie została ujęta jako osobny kamień milowy.</p> <p>Ponadto należy rozważyć zmianę sposobu określania kamieni milowych – zamiast wskazywania terminu opracowania dokumentacji przetargowej, bardziej adekwatne byłoby uwzględnienie terminu rozstrzygnięcia przetargów, co dałoby realny obraz postępu projektu.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
8.	RA IT	4.1. Koszty ogólne projektu wraz ze sposobem finansowania	Najwyższe koszty projektu przewidziano na rok 2026 (34 317 577,20 zł brutto) podczas gdy w tym okresie nie zaplanowano realizacji kluczowych produktów ani kamieni milowych – poza szkoleniami i wyborem Inżyniera Projektu. Budzi to wątpliwości co do prawidłowego podziału całkowitych kosztów projektu na poszczególne lata.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	<p>Zastrzeżenia dotyczą alokacji środków w poszczególnych kategoriach wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wynagrodzenia pracowników merytorycznych jssp zostały uwzględnione w kosztach infrastruktury, co wydaje się być nieuzasadnione. Ponadto, wynagrodzenia dla członków zespołu projektowego znalazły się również w pozycji „Oprogramowanie”, co może sugerować podwójne finansowanie niektórych zadań. - 3,2 mln zł na szkolenia to znaczna kwota w kontekście stosunkowo niewielkiej liczby przeszkolonych osób. Warto doprecyzować, jakie elementy składają się na tę sumę i czy obejmuje ona np. materiały szkoleniowe, platformy e-learningowe lub certyfikacje. 	Proszę o analizę i ewentualną korektę opisu założeń lub wyjaśnienia	

10.	RA IT	7.3. Przyjęte założenia technologiczne	Ponieważ projekt stanowi kontynuację wcześniejszych działań, zaleca się pełniejsze uzupełnienie założeń technologicznych, zwłaszcza w obszarach Infrastruktury IT oraz Sieci i cyberbezpieczeństwa – określenie standardów zabezpieczeń, szczególnie w kontekście integracji z istniejącymi systemami i nowymi wymaganiami regulacyjnymi.	Proszę o analizę i ewentualną korektę opisu założeń	
-----	-------	--	---	---	--